

ПРИГОВОР  
Именем Российской Федерации

09 июня 2018 года

Санкт-Петербург

Невский районный суд Санкт-Петербурга в составе  
судьи Алексеевой Е.В.,  
с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Невского  
района Санкт-Петербурга Печининой Е.Г.,  
подсудимого ~~Д.И.~~ Д.И.,  
защитника – адвоката ~~А.А.~~ Е.А., представившего удостоверение  
№7020 и ордер №1534749 от 09.06.2018,  
представителя потерпевшего Скворцова М.С. - Афанасьева С.Э.,  
действующего на основании доверенности № 47 БА 2492187 от 05.08.2017,  
при секретаре Гиззатуллиной К.Ш.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке  
судебного разбирательства материалы уголовного дела в отношении

~~Дмитрия Инсафовича~~, 17.09.1984 года рождения, уроженца  
Ленинграда, гражданина РФ, русского, со средним специальным  
образованием, женатого, не работающего, зарегистрированного по адресу:  
Санкт-Петербург, ул. ~~Балтийская~~, д.33, корп.2, кв.37, проживающего по  
адресу: Санкт-Петербург, ул. ~~Балтийская~~, д.58, корп.1, кв.180, ранее не  
судимого, под стражей по данному делу не содержавшегося,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.2  
УК РФ, суд

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый ~~Д.И.~~ Д.И., совершил нарушение лицом, управляющим  
автомобилем, находящимся в состоянии опьянения, правил дорожного  
движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда  
здравию человека.

14.08.2016 в период с 00:25 до 00:56 подсудимый ~~Д.И.~~ Д.И.,  
находясь в состоянии алкогольного опьянения, управлял технически  
исправным автомобилем «Мерседес Е 240» г.н. КU ВУ98, принадлежащим  
Могульян А.Г., следовал по Товарищескому пр. в направлении от ул.  
Чудновского к ул. Подвойского в Санкт-Петербурге в условиях темного  
времени суток, искусственного освещения, мокрого асфальтового покрытия  
и неограниченной видимости.

Являясь лицом, управляющим автомобилем и будучи обязанным знать  
и соблюдать относящиеся к нему требования Правил дорожного движения  
РФ (ПДД РФ), а также действовать таким образом, чтобы не создавать  
опасности для движения и не причинять вреда, подсудимый ~~Д.И.~~ Д.И.  
проявил преступное легкомыслие и невнимательность к дорожной  
обстановке и ее изменениям, выразившиеся в том, что приближаясь к д.1 по  
Товарищескому пр. в силу своего алкогольного опьянения, лишавшего его  
возможности правильно и адекватно воспринимать дорожную ситуацию,  
избрал скорость движения около 60 км/ч, которая не обеспечивала ему

возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил дорожного движения, не справился с управлением автомобиля, не выдержал необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения, до автомобилей, припаркованных вдоль правого края проезжей части Товарищеского пр., и на расстоянии около 1 м до угла д.1 по Товарищескому пр. в Санкт-Петербурге последовательно совершил наезды на припаркованные автомобили «Вольво XC60» г.н. К 318 ТМ 178 и «Дэу Нексия» г.н. Н 355 ХА 178.

В результате дорожно-транспортного происшествия пассажиру автомобиля «Мерседес Е 240» г.н. К064ВУ98 потерпевшему Скворцову М.С., была причинена тупая сочетанная травма головы (открытая черепно-мозговая травма) и груди (ушиб легких). Открытая черепно-мозговая травма включала: открытый перелом костей основания черепа (перелом сосцевидного отростка и пирамиды правой височной кости, правого большого крыла и тела основной (клиновидной) кости, пирамиды левой височной кости); ушиб головного мозга тяжелой степени с очагами контузии в продолговатом мозге и в Варолиевом мосту; кровоизлияние в желудочки головного мозга; эпидуральное кровоизлияние над левой височной долей; кровоподтеки и ссадины лица и волосистой части головы. Тупая сочетанная травма сопровождалась у Скворцова М.С. развитием шока 2 степени. Комплекс повреждений у потерпевшего включал перелом костей мозгового черепа, ушиб головного мозга тяжелой степени, кровоизлияние в желудочки головного мозга, т.е. опасные для жизни повреждения. Таким образом, в результате дорожно-транспортного происшествия Скворцову М.С. был причинен тяжкий вред здоровью.

Своими действиями подсудимый Скворцов Д.И. нарушил требования п.п. 1.3, 1.5, 2.7, 9.10, 10.1 ПДД РФ, которые предусматривают: п. 1.3 «Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами»; п. 1.5 «Участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда...»; п. 2.7 «Водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном и утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения...»; п. 9.10 «Водитель должен соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения»; п. 10.1 «Водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость».

направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства». Указанные нарушения находятся в прямой причинной связи с наступившими последствиями.

Подсудимый полностью согласен с предъявленным ему обвинением, осознает характер и последствия заявленного ходатайства о применении особого порядка принятия решения, понимает, в том числе его суть, и с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка. Ходатайство о применении особого порядка было заявлено им добровольно, и после проведения консультации с защитником, в судебном заседании поддержано. Государственный обвинитель и потерпевший выразили свое согласие на постановление приговора без проведения судебного разбирательства. Поэтому суд, учитывая, что обвинение, с которым согласился , обоснованно, подтверждено доказательствами, собранными по уголовному делу в ходе предварительного следствия, постановляет обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд квалифицирует действия подсудимого по ст.264 ч.2 УК РФ, по признаку совершения нарушения лицом, управляющим автомобилем, находящемся в состоянии опьянения, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

При назначении подсудимому наказания суд учитывает требования ст. 316 ч.7 УПК РФ, характер и степень общественной опасности содеянного, личность Салахова, его возраст и состояние здоровья, смягчающие обстоятельства наказание и отсутствие отягчающих обстоятельств, влияние назначаемого наказания на исправление виновного, на условия жизни его семьи.

Суд принимает во внимание, что подсудимый совершил преступление средней тяжести против безопасности дорожного движения, характеризующееся повышенной степенью общественной опасности, конкретные обстоятельства совершенного преступления, в связи с чем приходит к выводу, что подсудимому должно быть назначено наказание в виде лишения свободы, при этом полагает, что назначение иного, менее строгого вида наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Вместе с тем суд учитывает, что подсудимый осознал свою вину, раскаялся в содеянном, ранее не судим, впервые привлекается к уголовной ответственности, положительно характеризуется по месту службы в вооруженных силах РФ, принес извинения и частично возместил потерпевшему моральный вред, что суд относит к обстоятельствам, смягчающим его наказание, и приходит к выводу о том, что исправление подсудимого возможно без изоляции от общества, с назначением наказания с

применением правил ст.73 УК РФ.

С учетом обстоятельств совершения преступления, характера и степени его общественной опасности, данных о личности подсудимого, суд в соответствии с положениями ст.47 ч.3 УК РФ считает невозможным сохранение за подсудимым права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами. Суд приходит к выводу о том, что данное ограничение на срок, определенный приговором послужит целям исправления подсудимого и предупреждения совершения им аналогичных правонарушений.

С учетом фактических обстоятельств совершенного преступления и степени его общественной опасности, оснований для применения к положений ст.15 ч.6 УК РФ, ст.64 УК РФ, ст. 76.2 УК РФ суд не усматривает.

Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, предусмотренных ст. 64 УК РФ, не имеется.

Потерпевшим Скворцовым заявлен гражданский иск в сумме 1000000 (одного миллиона) рублей в счет возмещения морального вреда причиненного последнему. Подсудимый иск признал по праву.

Суд признает бесспорно доказанным причинение виновными и противоправными действиями подсудимого потерпевшему морального вреда, выразившегося в физических, нравственных страданиях и переживаниях, связанных с совершенным в отношении Скворцова преступлением и причинением ему телесных повреждений.

Суд полагает, что физические страдания потерпевшего выражились в стрессе и претерпевании боли в связи с причиненными телесными повреждениями, приведшими потерпевшего, находящегося в возрасте, предполагающем активную жизнедеятельность к невозможности вести обычный для него ранее образ жизни, а также относительно возможности осуществления им трудовой деятельности и, следовательно, получения доходов, необходимых для удовлетворения своих жизненных потребностей. Для устранения последствий причинения вреда здоровью потерпевший вынужден проходить длительное лечение, лечение ему предстоит и в дальнейшем, в настоящее время в связи с полученной травмой он является инвалидом 1 группы.

При этом суд, в соответствии со ст. 151, 1064, 1099, 1101 ГК РФ, в соответствии с принципом разумности и справедливости, учитывает индивидуальные особенности личности потерпевшего, характер причиненных ему физических, нравственных страданий и переживаний, также учитывает материальное положение подсудимого и его семьи, возможности получения им дохода, состояние его здоровья, его молодой возраст, отсутствие иждивенцев.

При таких обстоятельствах суд признает гражданский иск о возмещении морального вреда законным и обоснованным, с учетом ранее выплаченной ~~Салахова~~ суммой в размере 192 000 рублей, суд считает необходимым взыскать с Салахова сумму в размере 1 000 000 рублей.

Кроме того потерпевшим заявлен иск о возмещении им утраченного заработка в размере 774 858 рублей.

Поскольку в части требований о возмещении указанного материального ущерба требуется расчет и истребование дополнительных документов, что неизбежно повлечет отложение судебного разбирательства, в связи с чем, суд полагает необходимым признать за потерпевшим право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Потерпевшим также заявлено ходатайство о возмещении ему материальных затрат на услуги представителя в сумме 50 600 рублей.

Изучив ходатайство и приложенные к нему материалы, выслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч.3 ст.42, ч.2 ст.131 УПК РФ потерпевшему обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, а также расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя.

Из соглашения об оказании юридической помощи от 22.05.2017 следует, что юридическая помощь заключалась в оказании юридической консультации, защите интересов потерпевшего Скворцова в судебном заседании. Данное соглашение было выполнено, сумма вознаграждения составила 50 000 рублей, составление доверенности на представителя составила 600 рублей, что подтверждается копиями распиской о получении Афанасьевым от потерпевшего указанной суммы и копией доверенности.

В ходе судебного заседания установлено, что представитель потерпевшего - Афанасьев С.Э. участвовал в судебных заседаниях наряду с потерпевшим и без него, консультировал потерпевшего по данному делу, составлял иск.

Принимая во внимание объем работы, выполненной Афанасьевым в судебном разбирательстве, представляя интересы потерпевшего, с учетом требований разумности и сложившейся практики оплаты юридических услуг, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении заявленного Скворцовым ходатайства о взыскании процессуальных издержек, поскольку находит сумму вознаграждения, выплаченную им своему представителю излишне завышенной.

На основании изложенного и руководствуясь ст.316 УПК РФ,

#### ПРИГОВОРИЛ:

Признать ~~Скворцова~~ Дмитрия Инсафовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.2 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года, с лишением права управлять транспортными средствами сроком на 2 года 6 месяцев.

На основании ст.73 УК РФ назначенное наказание в виде 2 лет лишения свободы считать условным, установив испытательный

срок 3 года, в течение которого он своим поведением должен доказать исправление.

На основании ст. 53 ч.1 УК РФ установить на период отбытия наказания, следующие ограничения: не изменять места жительства, не выезжать за пределы территории Санкт-Петербурга без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания. На основании ст. 53 ч.1 УК РФ установить на период отбытия наказания обязанность: один раз в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания. В соответствии со ст. 47-1 ч.2 УИК РФ обязать осужденного получить официальное уведомление Уголовно-исполнительной инспекции по месту его жительства о необходимости его явки в уголовно-исполнительную инспекцию для постановки на учет, в течение трех суток после получения указанного уведомления явиться в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства для постановки на учет.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлении приговора в законную силу.

Гражданский иск удовлетворить частично.

Взыскать с Д.И. в счет возмещения морального вреда в пользу потерпевшего Скворцова М.С. – 808 000 рублей.

Ходатайство потерпевшего Скворцова М.С. о возмещении процессуальных издержек в виде расходов на оплату услуг представителя в размере 50600 рублей – удовлетворить частично.

Возместить Скворцову Максиму Сергеевичу за счет средств федерального бюджета процессуальные издержки, связанные с производством по уголовному делу, в сумме 10 000 (десять тысяч) рублей, возложив обязанность оплаты непосредственно на Управление Судебного департамента в Санкт-Петербурге.

Гражданский иск, заявленный потерпевшим Скворцовым М.С. о возмещении материального ущерба признать по праву, передав на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Вещественные доказательства: две коробки с подушками безопасности, конверт со смычками, переданные на ответственное хранение потерпевшему Скворцову М.С. – оставить по принадлежности последнему.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд в течение 10 суток со дня провозглашения с соблюдением требований ст.317 УПК РФ. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Судья:

